

Hobéon,
denkt verder



Webinar Examencommissies en de status van examinator: bevoegdheden en procedures.



Host: Julia Noordegraaf (Hogeschool Rotterdam)

Gastpreker: Pieter Huisman

Moderators: Yoke Wai Wong (Hogeschool Rotterdam), Camilla Jaspers en
Ilona de Rooij (Hogeschool Leiden)

Hobéon 
denkt verder

Over examinator en examencommissie

Pieter Huisman Hoogleraar Onderwijsrecht Tilburg Law School, senior adviseur
Hobéon

Online 29
november 2022

Online bijeenkomst

- A) Bij het deelnemen aan de Teamsvergadering wordt verzocht microfoon uit te zetten.
- B) Vragen kunnen in chat gesteld worden en moderator probeert deze zo goed mogelijk te antwoorden. Er zal aan de gastspreker worden gevraagd om enkele momenten in te bouwen om (complexe) vragen te beantwoorden. Vraagstellers kunnen alleen mondeling reageren als ze daartoe verzocht worden door spreker of moderator.
- C) Gevraagd wordt aan de voorzitters van Hogeschool Rotterdam en de voorzitters van de R6 om hun antwoord toe te lichten van de stellingen (host Julia wijst roulerend een voorzitter aan).
- D) Intentie is om de bijeenkomst (bij geen bezwaar) op te nemen. De link zal via de website van VH worden gedeeld.



Agenda

- Taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden examinator, examencommissie, opleidingsmanagement
- Aanwijzen en intrekken aanwijzing examinatoren: (juridisch) instrumentarium
- Casus, stellingen en tips/trucs (input door HS Rotterdam en Leiden)

Taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden

Bevoegdheden:

Art. 7.12c lid 1 WHW: afnemen tentamen en vaststellen van de uitslag

Taak:

Art. 7.11 lid 1 WHW: uitreiken bewijsstuk bij met goed gevolg afgelegd tentamen

Verantwoordelijkheid/verantwoording:

Art 7.12c lid 2 WHW: gevraagde inlichtingen aan Examencommissie verstrekken



Taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden

Bevoegdheden

Art. 7.12c lid 1 WHW: aanwijzen examinatoren, registratie daarvan (p.31 handreiking)

Art. 7.12c lid 2 WHW: vragen van inlichtingen aan examinatoren

Art. 7.12b lid 1 onder b: opstellen regels en richtlijnen

“[...] taak van de examencommissie om, binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, richtlijnen en aanwijzingen (beoordelingsnormen) voor tentamens en examens vast te stellen. Daarbij kan gedacht worden aan eisen die gesteld worden aan de examinatoren met betrekking tot de vorm van tentaminering, of eisen met betrekking tot de aansluiting op eventuele eindtermen”, TK 2008-2009, 31821, nr. 3, p. 27.



Taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden

Art. 4.2 lid 1 WHW: Het instellingsbestuur bepaalt het personeelsbeleid en voert het personeelsbeheer.

Art. .4.5 lid 1 WHW: bepaling rechtspositie



Geattribueerde bevoegdheid vaststelling cijfer

CBHO 2022/051: CBE “heeft naar de zorgvuldigheid van het beoordelingsproces en naar eventuele strijd met de door appellant ingeroepen Onderwijs- en examenregeling heeft gekeken. Naar het oordeel van het College heeft [het CBE] hiermee geen onjuiste toetsingsmaatstaf aangelegd. De bevoegdheid om een cijfer vast te stellen ligt immers bij de examinator, niet bij [CBE]. Die bevoegdheid ligt evenmin bij de examencommissie”

Gebonden uitvoering: casus weigering afgifte getuigschrift.

“De bevoegdheid tot het afnemen van examens en het vaststellen van de uitslag daarvan is echter voorbehouden aan de

door de examencommissie aangewezen examinatoren. Hieruit moet worden afgeleid dat tot het instrumentarium waarover de examencommissie beschikt ter uitvoering van haar taken niet de bevoegdheid behoort om definitieve tentamenuitslagen vast te stellen dan wel te herzien” Rb. Overijssel 27 maart 2014

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOVE:2014:1573>



Toetsing door het CBE?

CBE EUR zaak 16.210, <https://www.eur.nl/sites/corporate/files/16.210.pdf>

Met betrekking tot mc-vraag 17 van het meergenoemde tentamen is het college met inachtneming van een marginale toetsing van mening dat er aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat de vereiste zorgvuldigheid bij het formuleren van de tentamenvraag onvoldoende in acht is genomen door de examinerator. Dit is bevestigd door een onafhankelijke toetsdeskundige verbonden aan de Interfacultair centrum voor lerarenopleiding, onderwijsontwikkeling en nascholing van de Universiteit Leiden (ICLON). De toetsdeskundige is van oordeel dat mc-vraag 17 onduidelijk is gesteld omdat de informatie over projecten A, B en



Welke actie onderneem je?

LEIDS UNIVERSITAIR WEEKBLAD

Mare



De afzender van het WhatsApp-bericht nam gelijk, blijkt uit een rondgang onder eerstejaars psychologiestudenten die het tentamen van dit jaar vorige week woensdag maakten. ‘Het was exact hetzelfde als dat van vorig jaar’, zegt een van hen, die de vragen en antwoorden van het tentamen van vorig jaar door een studiegenoot kreeg toegestuurd via WhatsApp en e-mail. ‘Veel studenten waren al binnen een half uur klaar, terwijl het tentamen twee uur duurde. Achteraf zeiden ze expliciet dat ze de doorgestuurde antwoorden hadden gebruikt’, aldus de eerstejaars.

ONVERSCHILLIG

Toen hij dit zijn docenten liet weten, reageerden ze in zijn ogen ‘onverschillig’. ‘Ze zeiden dat het bijna onmogelijk is om elk jaar nieuwe vragen te maken. Dat zou alleen kunnen als er van studieboeken werd gewisseld. Volgens hen kon het tentamen ook niet ongeldig worden verklaard, omdat veel internationals inmiddels alweer in het buitenland zijn. Bovendien wilden de docenten eerst kijken of het cijfergemiddelde bovengemiddeld hoog uitpakt.’ De cijfers zijn nog niet bekend.



Bevoegdheid ongeldigverklaring tentamen met gebreken

<https://profielen.hr.nl/2020/de-uitspraak-slordig-tentamen-mag-ongeldig-verklaard-maar-cijfers-blijven-staan/>

De uitspraak: Slordig tentamen mag ongeldig verklaard, maar cijfers blijven staan

Gepubliceerd: 14 January 2020 • Leestijd: 2 minuten en 1 seconden • [Uitspraak](#)

 Dit artikel is meer dan een jaar oud.

Een tentamen waar dubbele vragen en andere fouten in staan mag je best ongeldig verklaren. Maar niet pas tien weken later. Tegen die tijd is het cijfer definitief, beslist het college van beroep voor de examens van de HR.



Hoe geef je vorm aan de inlichtingenplicht?

Geef voorbeelden in de chat

Wat doe je met examinatoren die niet meewerken; stelselmatig te laat zijn of geen inlichtingen geven?





Stelling: eenmaal benoemd dienen examinatoren verantwoording af te leggen over de uitoefening van hun taken aan de examencommissie



AANWIJZEN EN INTREKKEN



”vraag: “wie is bevoegd in hoger beroep bij maatregel van examencommissie tegen examinator? De civiele rechter (gezien arbeidsrechtelijke implicaties) of bestuursrechter?”



Besluit tot aanwijzen examinatoren: juridisch

Type besluit: Besluit in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht?

Bestuursorganen:

a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, (openbare instellingen)

of

b. een ander persoon of college met enig openbaar gezag bekleed. (bijzondere instellingen)

Besluit

artikel 1:3, eerste lid, van de Awb : een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Op (extern) rechtsgevolg gericht..



Bijzonder onderwijs instellingen

Bepalend voor de vraag of de instelling dan wel de organen daarvan met enig openbaar gezag zijn bekleed als bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Awb, -> een of meer overheidstaken opgedragen en daarvoor de benodigde publiekrechtelijke bevoegdheden toegekend.

Openbaar gezag bekleed: Eenzijdig bepalen rechtspositie van ander rechtssubject.

Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak Hogeschool Zuyd 2006: bijzondere instelling neemt Awb-besluit bij graadverlening,

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2006:AY4273>

Aanwijzen/intrekken examinatoren: verandert de rechtspositie?



Openbare instelling

Intrekken aanwijzing examinator
bij openbare universiteit=besluit

Zie (niet gepubliceerde) uitspraak
Voorlopige voorziening Erasmus
Universiteit 2013,
[https://www.hobson.nl/intrekking-
aanwijzing-examinatoren](https://www.hobson.nl/intrekking-aanwijzing-examinatoren)

Casus: opschorting van
examenbevoegdheid hoogleraar

Intrekking moet voldoen aan
zorgvuldigheidsvereisten en
proportionaliteit

te verwerpen tegen hetgeen omtrent zijn verzuimen wordt gesteld. De voorzieningenrechter overweegt, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, dat bij rechtspositionele maatregelen in verband met ongeschiktheid het daarbij van belang is dat de betrokkene op zijn functioneren of gedrag is aangesproken en in de gelegenheid is gesteld dit te verbeteren. Dit recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen nadelig kan beïnvloeden. De voorzieningenrechter is met verzoeker van oordeel dat aan hem deze verbeterkans niet is geboden. Daartoe is van belang dat op 6 december 2012 een aantal maatregelen zijn opgelegd, waarna zonder medeweten van verzoeker nader onderzoek is verricht waarvan de resultaten in het vertrouwelijk gedeelte van de vergadering van verweerder op 7 maart 2013 aan de orde zijn gesteld. Deze resultaten zijn door verweerder



Verschillende maatregelen?

Gradaties:

Herstelmaatregel m.b.t. afgenomen toets (ongeldigverklaring, 2e examinerator)

Aanwijzing (toets voorleggen, verbieden bepaalde methode,-> uitspraak Rb. Amsterdam 2013)

Waarschuwing

Gedeeltelijke intrekking/schorsing (geen toetsontwikkeling, wel nog afname en invoering)

Geen herbenoeming

Intrekken aanwijzing





Stelling: de aanwijzing mag lopende het studiejaar worden ingetrokken



Rechtsbescherming

Awb procedure? En/of schorsing volgens CAO?

Procedure voor de Commissie van Beroep HBO 26 januari 2021, nr. 109193. Examencommissie vertegenwoordigt werkgever

<https://www.onderwijsgeschillen.nl/uitspraken/beroep-tegen-schorsing-als-examinator-gegrond-de-examinering-van-een-studente-met-wiens/>

Eerst Awb procedure gevolgd intern, daarna commissie: verklaard zich bevoegd en ontvankelijk

Schorsing van examenbevoegdheid: disciplinaire maatregel (sanctionerend, blijkt uit bewoordingen zoals 'verwijtbaar')

Criteria:

- Staan de feiten waarop de beslissing is gebaseerd vast?

Zo ja, kan het handelen of nalaten van de werknemer worden aangemerkt als plichtsverzuim als bedoeld in artikel P-3 lid 1 cao hbo?

- Als dat het geval is, is het opleggen van een disciplinaire maatregel daarop een passende reactie?
- Is de opgelegde maatregel in juiste verhouding tot het vastgestelde plichtsverzuim?



De (dis)functionerende examinator: wie is aan zet?

Preventief: (continue) borging van toetsdeskundigheid

- Benoeming van docenten: (vaste) aanstelling afhankelijk van behalen kwalificatie
- Benoeming op basis van profielen
- Herbenoeming op basis van resultaten en scholing

Curatief: borging van betrouwbare, valide, transparante toetsing

- Ingrijpen in de toets
- Ingrijpen bij toetser/examinator
- Procedure: in ieder geval beroep onder de vlag van de CAO-HBO
- Toetsingscriteria voor maatregelen jegens examinator (vgl. Casus/rechtszaken): vaststaande feiten, zorgvuldigheid, 'evenredigheidsbeginsel nieuwe stijl' (geschikt, noodzakelijk, evenwichtig), CAO-plichtsverzuim



Verhouding examencommissie en examinator: waar zet je op in?



Beeld: NOS



Beeld: stichting leerkracht



Hobéon

denkt verder



Lange Voorhout 14
2514 ED Den Haag
T: 070 30 66 800
E: info@hobéon.nl
I: www.hobéon.nl

CASUS EN STELLINGEN



Casus 1: welke actie onderneem je?

Student heeft gefraudeerd en krijgt reparatieopdracht van de examinerator. Examencommissie stelt vast dat er fraude is gepleegd door de student. CBE: fraude, maar reparatieopdracht goede oplossing. Examencommissie trekt aanwijzing examinerator in, wegens niet naleven regels en richtlijnen/aanwijzingen examinerator (waarin: altijd via Examencommissie)



Casus 2: welke actie onderneem je?

In het werkveld geven praktijkbegeleiders een adviesbeoordeling, de examinerator van school geeft de uiteindelijke beoordeling maar vaart op de 'advies' beoordeling uit de praktijk omdat de examinerator van school de student nauwelijks ziet. In hoeverre geeft dit een betrouwbare en valide beoordeling?





Stelling: De adviesbeoordeling uit de praktijk dient te worden overgenomen omdat de examinerator van school geen zicht heeft op de competenties van de student in de praktijk



Casus 3

Casus: Gastdocenten beoordelen een toets, zij zijn niet aangewezen door de examencommissie als examinatoren en een aangewezen examinator neemt de cijferlijst over en voert deze in. Mag dit worden gedaan als de toets niet nagekeken is door de examinator?





Stelling: Invoeren van een cijfer mag alleen door de desbetreffende examinerator worden gedaan



Praktische tips/voorbeeldprocedure

@ invullen HR Rotterdam

