

# Casus Wetenschappelijke Integriteit

2022

## Geen schending van de wetenschappelijke integriteit, klacht over onzorgvuldig omgaan met auteurschap – deels gegrond, deels ongegrond

Saxion

### 1 Onderwerp van de klacht

Het onderwerp van de klacht is het onzorgvuldig omgaan met auteurschap, met het (niet) verwijzen naar bronnen en het gebruiken van (delen van) zonder dat te benoemen.

### 2 Omschrijving van de feiten

#### 2.1 Klacht

Op [datum] is de commissie namens het College van Bestuur van Saxion Hogescholen benaderd met de vraag of de commissie op zeer korte termijn advies zou kunnen geven betreffende een vermoeden van schending van wetenschappelijke integriteit door één van haar lectoren. De commissie heeft hierop teruggegeven dat het reglement op basis waarvan de commissie is ingesteld uitsluitend een langere procedure kent om met de nodige zorgvuldigheidseisen, inclusief hoor en wederhoor een klacht te onderzoeken. Daarop heeft de commissie op [datum] een klacht ontvangen van het College van Bestuur van Saxion Hogescholen. In de aanbieding stelt het bestuur dat zij denkt dat er sprake is van een schending van de gedragscode binnen haar instelling en daarover een klacht indient. Het gaat om het handelen van een lector. De klacht betreft zes, tot dan toe gesignaleerde, casussen (klachtonderdelen).

De commissie heeft vervolgens vastgesteld dat deze klacht past binnen de Gezamenlijke Regeling (GR) waarmee zij is ingesteld. Derhalve heeft de commissie besloten de klacht ontvankelijk te verklaren en hiervan op [datum] Klager, tevens bevoegd gezag, en Beklaagde in kennis gesteld. Omdat de rol van Klager en bevoegd gezag hier samenvallen, heeft de commissie ervoor gekozen om beide rollen zoveel mogelijk recht te doen door in de ene rol te spreken over Klager en in de rol van bevoegd gezag waaraan de commissie advies uitbrengt als 'College van Bestuur' of 'CvB.'

Tevens is op diezelfde [datum] Beklaagde in de gelegenheid gesteld om, binnen een door de commissie vastgestelde termijn, een schriftelijk verweer bij de commissie in te dienen. Wegens het uitblijven van een reactie van Beklaagde heeft de commissie op [datum] nogmaals Beklaagde in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren. Na telefonisch contact met Beklaagde zijn de stukken vervolgens op [datum] naar het privé- emailadres gestuurd. Beklaagde heeft daarop op [datum] een verweerschrift ingediend. De commissie heeft Klager en Beklaagde een vooraankondiging gestuurd met de mededeling dat de besloten hoorzitting op [datum] zal plaatsvinden. Op [datum] is de fysieke locatie van de hoorzitting aan Klager en Beklaagde bevestigd.

#### 2.1 Werkwijze

Klager en Beklaagde zijn verbonden aan de hogeschool Saxion en om die reden maken leden van hogeschool Saxion in deze procedure geen deel uit van de kamer. Vanwege banden van Beklaagde met een van de andere bij de commissie betrokken hogescholen, zijn om die reden eveneens geen commissieleden van deze hogeschool in de kamer opgenomen. De kamer bestaat uit drie commissieleden, waaronder de voorzitter, en wordt ondersteund door de secretaris.

De klacht, bestaande uit zes klachtonderdelen, is door Klager formeel op schrift ingediend op [datum]. Beklaagde heeft op [datum] een verweerschrift ingediend.

Tijdens het vooronderzoek heeft de commissie de verschillende klachtonderdelen en het verweerschrift nader bekeken en, waar op dat moment mogelijk, geverifieerd. Het vooronderzoek had bovendien tot doel om relevante onderwerpen en vragen voor de hoorzitting te inventariseren.

De besloten hoorzitting heeft plaatsgevonden op [datum]. Klager is verschenen bijgestaan door twee medewerkers van de instelling. Beklaagde is in persoon verschenen bijgestaan door een advocaat. Van de hoorzitting is een zakelijk weergegeven verslag opgemaakt. Het verslag is op [datum] aan Klager en Beklaagde verstuurd met het verzoek om het verslag te controleren op feitelijke onjuistheden. Klager en Beklaagde hebben aan dit verzoek voldaan en een schriftelijke reactie op het verslag gegeven.

Naar aanleiding van de hoorzitting zijn partijen verzocht om uiterlijk [datum] nadere informatie toe te sturen. Klager en Beklaagde hebben aan dit verzoek gehoor gegeven.

De klacht heeft betrekking op artikelen en handelingen van Beklaagde die hebben plaatsgevonden in de jaren [jaar] tot en met [jaar].

De Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (NGWI), in werking getreden op 1 oktober 2018, is van toepassing. Het NGWI bevat het toetsingskader voor de beoordeling van vermeende schendingen van de wetenschappelijke integriteit.

In het onderhavige advies is bij elk afzonderlijk klachtonderdeel de van toepassing zijnde norm, zoals weergegeven in hoofdstuk 3 van NGWI, weergegeven. De klachtenonderdelen zijn aan de hand van het toetsingskader vervolgens beoordeeld.

Het conceptadvies is op [datum] aan Klager en Beklaagde verstuurd ter controle op eventuele feitelijke onjuistheden. Klager en Beklaagde hebben een correctie op het adviesrapport ingestuurd.

## 2.2 Standpunt van Klager, samengevat

Klager heeft zich tot de commissie gewend met zes klachtonderdelen. Hieronder volgt een beschrijving van de klachtonderdelen zoals vermeld in het klaagschrift van Klager [datum].

### *Casus 1: Bachelor scriptie één-op-één hergebruikt als artikel*

Beklaagde is als begeleider betrokken geweest bij het tot stand komen van de bachelorscriptie getiteld [titel]. Een maand na afronding van deze bachelorscriptie verscheen in het [journal] het artikel [titel] met als auteurs de student en Beklaagde. Klager heeft het ernstige vermoeden dat hier sprake is van plagiaat.

### *Casus 2: Delen uit Master scriptie één-op-één hergebruikt als artikel*

In [jaar] verscheen in het [journal] een artikel met de titel [titel] met als auteurs een Master student/afgestudeerde en Beklaagde. Ruim 90% van het artikel bestaat uit één-op-één kopieën van teksten uit de masterscriptie van dezelfde student getiteld [titel] uit [jaar]. Beklaagde was niet betrokken als supervisor bij deze thesis. Klager heeft het ernstige vermoeden dat hier sprake is van plagiaat.

### *Casus 3: Één-op-één vertaling van een paper in de proceedings van een conferentie naar een artikel zonder bronverwijzing*

Het artikel [titel] van [auteurs: medeauteur en Beklaagde] in [journal] uit [jaar] is een min of meer één-op-één Engelse vertaling van het Nederlandstalige paper in de proceedings van een conferentie [titel, pp. xx] uit [jaar] zonder enige verwijzing hiernaar, ook niet in de literatuurreferenties.

### *Casus 4: Wetenschappelijk artikel gelijk aan de inleiding van een boek*

Het (wetenschappelijk) opinieartikel [titel] in het [journal] uit [jaar] is wat betreft tekst exact gelijk aan de inleiding van het boek [titel] dat Beklaagde in [jaar] heeft gepubliceerd. Dat lijkt op zelfplagiat.

*Casus 5: Vertaling uit Nederlandstalig online artikel zonder bronvermelding, inclusief stukjes plagiaat*  
Het artikel [titel] in het [journal] [jaar], toont enkele stukjes plagiaat (geen referenties) en blijkt ook grotendeels een vertaling te zijn van een artikel dat al eerder online in het Nederlands verscheen [url] zonder dat dit wordt gemeld in de Engelstalige versie.

*Casus 6: Review van een eigen boek als (wetenschappelijk) artikel gepubliceerd*  
Het artikel [titel] in [journal] [maand, jaar], betreft een opinieartikel over een eigen boek [titel] van Beklaagde. Dit is dus een zelfreview met mogelijk commerciële belangen, waar het principe van onafhankelijkheid in het geding zou kunnen zijn.

In de overgelegde bijlagen en ter zitting heeft Klager een nadere toelichting gegeven op de klacht. De standpunten van Klager, die door Klager ter zitting zijn aangevoerd, zijn verwerkt in het verslag van de hoorzitting.

### **2.3 Standpunt van Beklaagde, samengevat**

Beklaagde heeft in zijn verweerschrift het volgende met betrekking tot de afzonderlijke klachtonderdelen aangevoerd.

#### *Casus 1*

Hier is volgens Beklaagde geen sprake van plagiaat. De scriptie is opgenomen als beroepsproduct/in de repository van de instelling, waarbij de instelling altijd bepaalt of het definitief wordt opgenomen. Daar heeft de indiener geen invloed op. Dit geldt eveneens voor een opname in de hbo-kennisbank waarin de instelling ook bepaalt. Ook hier werkt de poortwachtersfunctie. Er is geen expliciete toestemming gegeven voor het openbaar maken van de scriptie. In haar scriptie geeft de betrokken student zelfs aan geen kennis te hebben van de betreffende vakgebieden voorafgaand aan het schrijven van de thesis hetgeen aangeeft welke substantiële aantoonbare bijdrage ik heb geleverd aan dit onderzoek vanuit mijn expertise op het gebied van [vakgebieden]. De student heeft volgens Beklaagde akkoord gegeven op het artikel en de totstandkoming daarvan. Vanaf [datum] hebben we samen inhoudelijk en procesmatig gewerkt aan het onderzoek met o.a. als doel een artikel te bewerkstelligen waarbij het lectoraat de opdrachtgever was. Volgens Beklaagde geven experts aan dat het lastig is om hier eenduidig advies over te geven maar dat niet uit te sluiten is dat dit een geaccepteerde gang van zaken is. Beklaagde geeft ook aan twee anonieme experts (MT-niveau en lector) van de instelling bevestigingen dat vaker met studenten wordt samengewerkt om te komen tot een artikel.

#### *Casus 2*

Beklaagde geeft aan dat de student als eerste auteur in het artikel staat en toestemming gegeven heeft om hierin samen aan een artikel te werken op zijn verzoek gezien expertise van Beklaagde. Er is geen sprake van (zelf)plagiaat. Beklaagde geeft aan dat er een mailwisseling tussen Beklaagde en de opleiding, waar de student is afgestudeerd, is geweest met het verzoek de scriptie verder te brengen en opties te bespreken. Beklaagde presenteert mailwisselingen over de totstandkoming van het artikel. Masterthesis wordt als bron genoemd in de referenties van het artikel. Beklaagde geeft aan dat volgens een hoogleraar en een expert het lastig is om een eenduidig advies te geven over dergelijke zaken omdat dit soms ook wel als een grijs gebied gezien kan worden maar niet uitsluiten dat dit een geaccepteerde gang van zaken is. Ook twee anonieme experts (MT-niveau en lector) die Beklaagde aandraagt bevestigingen dat het niet ongebruikelijk is dat dit zo binnen de instelling plaatsvindt.

#### *Casus 3*

Beklaagde geeft aan dat het Nederlandstalige paper is opgenomen in [titel] en gereviewd en dat het gebruikelijk is dat een dergelijk artikel daarna aangeboden kan worden aan een Engelstalig internationaal wetenschappelijk tijdschrift. Beklaagde geeft de data waarop is overlegd met medeauteur en voegt correspondentie bij.

#### **Casus 4**

Volgens Beklaagde is dit pertinent onjuist. Het opinieartikel is geheel anders dan de inleiding van het boek. Het artikel over het gedachtegoed zoals verwoord in het voornoemde boek en is een opinie van de resultaten van de onderzoeken die in het boek worden beschreven. Niet ongebruikelijk volgens Beklaagde om dit ook verder openbaar te maken in een (wetenschappelijk) opinieartikel. Zelfplagiat is volgens Beklaagde geen plagiaat.

#### **Casus 5**

[Titel publicatie]. Dit Engelse artikel is gepubliceerd op [datum] en de resultaten van het onderzoek zijn gepresenteerd op [titel conferentie] [datum conferentie]. Het voornoemde artikel - betreft in totaal [aantal] pagina's met [aantal] woorden - is het complete verslag van het onderzoek. Op p. [x] is 1 en 1.1. voorzien van [aantal] referenties en staan tussen [x]. Pagina [x] komt uit de eerdere referentie [1], [publicatie] en is eigen tekst. Het artikel in [naam platform] - platform voor de [werkgebied professional] – [datum] is slechts een eerste pre review van [aantal] woorden voor de Nederlandse lezer, de [naam conferentie] is bedoeld voor de internationale lezer. Zelfplagiat is volgens Beklaagde geen plagiaat.

#### **Casus 6**

Het artikel gaat volgens Beklaagde over het eigen gedachtegoed en opinie welke we samen tot stand hebben gebracht, en is in overleg met de auteur van de Nederlandse tekst door Beklaagde in het Engels vertaald en na een review en met toestemming van oorspronkelijke auteur, gepubliceerd in [journal]. Oorspronkelijke auteur wordt daar ook expliciet benoemd zoals is afgesproken. In de een na laatste alinea op pagina [x] worden de boeken [titel] (editor [Beklaagde]), [titel] [auteurs] genoemd evenals een aankondiging van de nog te verschijnen Engelse versie van de [titel] en [titel]. Hier is geen enkele commercieel belang aanwezig volgens Beklaagde. In het Verweerschrift geeft Beklaagde aan dat het juist gaat om kennisdeling - temeer dat alle revenuen van de opbrengsten van het boek naar de instelling gaan voor onderzoek en geen sprake is van niet onafhankelijk zijn. De lezer bepaalt nog steeds of dit interessant is. Zelfplagiat is volgens Beklaagde geen plagiaat.

## **2.4 Verweer Beklaagde**

#### **Casus 1**

Tijdens de hoorzitting en in zijn verweerschrift ontkent Beklaagde dat hier sprake is van één-op-één hergebruik van de scriptie van [naam student] in het gezamenlijke artikel met student in het journal. In het verweerschrift betoogt Beklaagde een substantiële bijdrage aan het artikel te hebben gegeven waarmee het artikel boven de scriptie uitstijgt. Bovendien betoogt Beklaagde aan de scriptie een substantiële bijdrage te hebben geleverd vanuit de rol van company supervisor. Op basis hiervan claimt Beklaagde 'intellectueel eigendom' van zowel scriptie als artikel.

#### **Casus 2**

Tijdens de hoorzitting en in het verweerschrift bracht Beklaagde naar voren dat expliciete toestemming was verkregen door Beklaagde van de betrokken student. Het initiatief voor het artikel van de instelling zou volgens de Beklaagde van de instelling [naam academie] zijn uitgegaan. Voor Beklaagde staat het doel van de kennisdeling voorop. Daarom heeft [Beklaagde] naar eigen zeggen toegestemd in het verzoek van de instelling om verder te publiceren.

#### **Casus 3**

Tijdens de hoorzitting heeft Beklaagde naar voren gebracht dat het genoemde paper door Beklaagde niet als oorspronkelijke publicatie wordt beschouwd (in de zin van norm 41a). Het bespreken van het paper die op de [conferentie] diende volgens Beklaagde om feedback op het paper te krijgen van vakgenoten op de conferentie. Daarna hebben Beklaagde en de tweede auteur het artikel afgemaakt, in het Engels vertaald en aan [journal] ter publicatie aangeboden. Beklaagde beschouwt betreffende daarom niet als een oorspronkelijke publicatie waar dus ook niet naar verwezen hoeft te worden in het artikel in [journal].

#### **Casus 4**

Tijdens de hoorzitting bracht Beklaagde naar voren dat door Beklaagde in het voornoemde boek een literatuurverwijzing naar het opinieartikel in het journal is gemaakt. Beklaagde heeft tijdens de zitting het betreffende boek ter beschikking aan de commissie gesteld.

#### **Casus 5**

Volgens het schriftelijk en mondeling verweer van Beklaagde is dit Engelstalige artikel gepubliceerd op [datum] en zijn de resultaten van het onderzoek gepresenteerd op [conferentie] [datum]. Het voornoemde artikel - betreft in totaal [aantal] pagina's met [aantal] woorden - is – aldus Beklaagde – het complete verslag van het onderzoek en is volgens deze in voldoende mate voorzien van referenties. De eerste referentie verwijst naar de schriftelijke weergave van [publicatie], [datum]. Het artikel in [platform] - platform voor de [werkveld] [datum] zou slechts een eerste pre-review van [aantal] woorden voor de Nederlandse lezer betreffen.

#### **Casus 6**

Volgens Beklaagde gaat het interview over gedachtengoed en opinie van Beklaagde. In overleg met de auteur van de Nederlandstalige tekst zou dit in het Engels vertaald zijn en na een review en met toestemming van deze auteur, gepubliceerd in [journal]. Deze auteur wordt daarvoor genoemd in de Engelstalige publicatie. In de eennalaatste alinea op pagina [x] worden de boeken [titel] (editor [Beklaagde]), [titel] [auteurs] genoemd evenals een aankondiging van de nog te verschijnen Engelse versie van [titel] en [titel]. Volgens Beklaagde is geen enkel commercieel belang aanwezig – het gaat volgens Beklaagde juist om kennisdeling – temeer dat alle revenuen van de opbrengsten van het boek naar de instelling gaan voor onderzoek en geen sprake is van niet onafhankelijk zijn.

### **3 Overwegingen, conclusies en advies CWI aan Beklaagde en CvB**

#### **Casus 1**

De commissie stelt vast dat in dit klachtenonderdeel norm 31, 40 en 44 uit de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit van toepassing zijn.

Bevindingen van de commissie Casus 1

De onder begeleiding van Beklaagde geschreven bachelorscriptie van [naam] verscheen een maand na goedkeuring als artikel in het [journal]. Auteurs van het artikel waren de student en Beklaagde (in die volgorde). Onduidelijk is de aard van de begeleiding. De titelpagina van de scriptie vermeldt Beklaagde als tweede supervisor. In de tekst wordt Beklaagde als company supervisor aangehaald. Klager heeft het in haar schriftelijke reactie over Beklaagde als company supervisor. Hierbij valt het de commissie op dat de student meer rollen heeft toebedacht aan Beklaagde dan Beklaagde en Klager dat doen. Dat zou indicatief kunnen zijn voor de situatie dat Beklaagde een behoorlijke inhoudelijke bijdrage heeft geleverd aan de scriptie. Bij vergelijking tussen scriptie en artikel valt echter geen noemenswaardige bijdrage van Beklaagde op. Ondanks de claim van Beklaagde in het verweerschrift zien we geen verwijzing naar de bron van het artikel in de referentielijst. Er is een schijn van co-auteurschap van Beklaagde bij het tot stand komen van de scriptie. Beklaagde ontkent in het verweerschrift de vermenging van verantwoordelijkheden door de taken van de tweede supervisor en de company supervisor vrijwel identiek te beschrijven ("tweede supervisor (leidinggeven aan anderen en ook verantwoordelijkheid dragen voor het handelen van anderen) en bedrijfscoach (iemand die je helpt om op zoek te gaan naar de groei die je laat liggen; hij of zij helpt je met je strategisch plan en zal helpen om concrete en haalbare doelen te stellen). Beklaagde schrijft geen company coach te zijn geweest vanuit het [naam] lectoraat. Ter zitting heeft de commissie uitvoerig onderzoek gedaan en Klager en Beklaagde op dit punt bevraagd. De commissie heeft ter zitting spanning tussen de verschillende rollen geconstateerd. De commissie vraagt zich af of de vorm van begeleiding zich verdraagt met het afstudeerbeleid en de Onderwijs- en Examenregeling van de instelling.

De commissie stelt vast dat klachtonderdeel 1 ziet op het niet-naleven van het zorgvuldigheidsprincipe door de wetenschapper bij het mogelijkwerijs vermengen van belangen, zoals vastgelegd in norm 44. Beklaagde was als begeleider betrokken bij het tot stand komen van de bachelorscriptie [titel]. [Beklaagde] had echter een dubbelrol, namelijk als stagebegeleider en als tweede begeleider, al is dat laatste dan niet geformaliseerd geweest, maar dat was wel het geval in de ogen van de student. Door als lector gelijktijdig als company advisor én als tweede begeleider te fungeren, is de commissie van oordeel dat er sprake is van vermenging van verantwoordelijkheden. De commissie is dan ook van oordeel dat er sprake is van niet-naleven van norm 44. Tevens stelt de commissie vast door Beklaagde de intellectuele bijdrage aan scriptie en artikel niet adequaat zijn voorgesteld, zodat sprake is van het niet-naleven van norm 31. Tot slot stelt de commissie vast dat sprake is van het niet-naleven van norm 40 omdat een zorgvuldige verwijzing in het artikel naar de bron ontbreekt, namelijk de scriptie van [naam auteur scriptie]. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond. Op grond van de Gedragscode zal bij het niet-naleven van norm 44 en 31 in het licht van de wegingscriteria zoals vermeld in hoofdstuk 5.2 onder c, van de kwalificatie 'schending van wetenschappelijke integriteit' slechts bij uitzondering sprake zijn. Ook in dit geval is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van norm 44 en 31 geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert. Daarvoor is de omvang en de betekenis te gering. Ook de gevolgen voor eventuele overige betrokkenen blijven beperkt. Op grond van de Gedragscode kan het niet-naleven van norm 40 een schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren. Gezien de geringe omvang en betekenis van het niet-naleven van deze norm, acht de commissie de kwalificatie schending van de wetenschappelijke integriteit ook in dit betreffende geval te zwaar. Aan de hand van de wegingscriteria in de Gedragscode zoals vermeld in hoofdstuk 5.2 onder c, stelt de commissie vast dat de omvang van het niet-naleven beperkt blijft tot deze ene verwijzing. Bovenstaande in overweging nemende is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van de normen 44, 31 en 40 de kwalificatie 'bedenklijk gedrag' oplevert.

Gelet op bovenstaande acht de commissie het opleggen van een maatregel passend. De commissie adviseert om een herstelmaatregel en een preventieve maatregel op te leggen. De commissie adviseert het College van Bestuur te bewerkstelligen dat Beklaagde ervoor zorgdraagt, of tenminste zich ervoor inspant, dat de uitgever het auteurschap van het artikel zo rectificeert dat het artikel slechts op naam van [naam auteur scriptie] staat.

De commissie adviseert daarnaast het College van Bestuur om een scherper beleid te voeren op de rolzuiverheid van afstudeerbegeleiders, opdrachtgevers en onderzoekers bij mogelijk co-auteurschap van studenten en indien sprake is van mogelijk co-auteurschap van begeleiders hier scherper op te letten.

## **Casus 2**

De commissie stelt vast dat in dit klachtonderdeel de normen 31 en 40 uit de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit van toepassing zijn.

Beklaagde was niet betrokken bij de begeleiding van dit project en heeft naderhand via het secretariaat contact gemaakt met de student, zo blijkt uit de stukken die door Beklaagde bij de commissie zijn ingeleverd. Bij nadere inspectie van de stukken betreffende totstandkoming van de samenwerking en het reviewproces blijkt dat Beklaagde geen wezenlijke intellectuele bijdrage heeft geleverd aan het onderzoek. We zien in dit artikel dat het oorspronkelijke werk van de student wel in de lijst van referenties is opgegeven. In de tekst ontbreekt echter een verwijzing, wat je bij opname in de literatuurlijst zou verwachten.

De commissie is van oordeel dat de aanwijsbare intellectuele bijdrage van Beklaagde aan het onderzoek heel gering is. Daarmee is sprake van het niet-naleven van norm 31. Nu eveneens in het artikel niet adequaat gerefereerd wordt aan de scriptie die als bron heeft gefungeerd, is eveneens sprake van het niet-naleven van norm 40.

Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond. Op grond van de Gedragscode kan het niet-naleven van norm 40 een schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren. Gezien de geringe omvang en betekenis van het niet-naleven van de norm, acht de commissie de kwalificatie schending van de wetenschappelijke integriteit in dit betreffende geval te zwaar. Aan de hand van de wegingscriteria in de Gedragscode zoals vermeld in hoofdstuk 5.2 onder c, stelt de commissie vast dat de omvang van het niet-naleven beperkt blijft. Bovendien

heeft de commissie gelet op het verweer van Beklaagde de indruk gekregen dat er eerder sprake is van slordig handelen dan van opzet of grove nalatigheid. Gezien de functie en positie van Beklaagde acht de commissie het wel zorgelijk dat slordigheden van deze aard zich voordoen. Een meer ontwikkeld bewustzijn op dit punt mag van Beklaagde verwacht worden. Bovenstaande in overweging nemende is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van de normen 31 en 40 de kwalificatie 'bedenklijk gedrag' oplevert.

Gelet op bovenstaande acht de commissie het opleggen van een maatregel passend. De commissie adviseert om een herstelmaatregel en een preventieve maatregel op te leggen. Gezien de aard van de maatregelen zullen de maatregelen aan Klager worden opgelegd. Zo adviseert de commissie het College van Bestuur om ervoor te zorgdragen of tenminste zich ervoor in te spannen dat het auteurschap van het gezamenlijke artikel met [naam student] wordt ingetrokken. Dit kan gebeuren door de uitgever te verzoeken het auteurschap te rectificeren. De commissie adviseert daarnaast het College van Bestuur om een scherper beleid te voeren op de rolzuiverheid van afstudeerbegeleiders, opdrachtgevers en onderzoekers bij mogelijk co-auteurschap van studenten en indien sprake is van mogelijk co-auteurschap van begeleiders hier scherper op te letten.

### **Casus 3**

De commissie stelt vast dat in dit klachtonderdeel norm 41 onder a van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit van toepassing is.

Het Engelstalige artikel uit [journal] is inderdaad een zo goed als letterlijke vertaling van het Nederlandstalige artikel het 'book of proceedings' van de [conferentie]. Het artikel uit [journal] bevat geen verwijzing naar het 'book of proceedings'. De commissie merkt op dat de bespreking van het artikel op de [conferentie] in [jaar] niet heeft geleid tot een verandering of verbetering van het artikel en dat het artikel in [jaar] inhoudelijk ongewijzigd is gepubliceerd in [journal].

Naar het oordeel van de commissie is het gebruikelijk om in artikelen conform de vigerende referentierichtlijnen te verwijzen naar artikelen uit 'conference proceedings'. De APA-richtlijnen bevatten hiervoor instructies. Dat geldt ook voor artikelen, die auteurs op conferenties presenteren en laten publiceren in 'proceedings' en die artikelen vervolgens, al dan niet verder verbeterd of vertaald, aanbieden aan wetenschappelijk tijdschriften. Daarmee is sprake van het niet-naleven van norm 41, onder a. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond. Op grond van de Gedragscode zal bij het niet-naleven van norm 41, onder a in het licht van de wegingscriteria zoals vermeld in hoofdstuk 5.2 onder c, van de kwalificatie 'schending van wetenschappelijke integriteit' slechts bij uitzondering sprake van kan zijn. In dit geval is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van norm 41 onder a, geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert. Daarvoor is de omvang en de betekenis te gering. Ook de gevolgen voor eventuele overige betrokkenen blijven beperkt. Bovenstaande in overweging nemende is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van de norm 41, onder a, de kwalificatie 'bedenklijk gedrag' oplevert.

De commissie adviseert het College van Bestuur erop toe te zien dat Beklaagde in het artikel [titel artikel] in [journal] de verwijzing naar het artikel in het 'book of proceedings' van de [conferentie] alsnog laat opnemen of zich daartoe ten minste inspant.

### **Casus 4**

De commissie stelt vast dat in dit klachtonderdeel norm 41, onder a, van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit van toepassing is.

Door de overhandiging van het boek is het de commissie duidelijk geworden dat de Klager refereert aan 1) het opinie-artikel uit het [journal] uit [jaar] en 2) de tekst op de achterkant van de omslag van het [boek] uit [jaar]. Beide teksten komen grotendeels met elkaar overeen. De verwijzing, die de Beklaagde in het verweer aanvoert, is in het boek niet terug te vinden. Deze slaat waarschijnlijk op een ander hoofdstuk in het boek. Dat heeft de commissie niet verder onderzocht. Grote delen van het opinieartikel en tekst van de omslag van het boek zijn ook te vinden op [url] (geraadpleegd op [datum]). Op deze website wordt Beklaagde wel genoemd als lector maar niet als auteur van de tekst. Grote delen van de twee teksten uit de klacht zijn ook op de twee

volgende websites te vinden [url; url] (geraadpleegd op [datum]). Deze site vermeldt [auteur] als auteur en is gedateerd op [datum]. Opvallend is dat het artikel van [auteur] uit [jaar] als bronvermelding van de casus uit het artikel de juiste bronvermelding naar een [bedrijf]-persbericht uit [jaar] bevat. In het opinieartikel van betreffende uit het [journal] uit [jaar] klopt de referentie naar de [bedrijf]-bron niet. Tijdens de hoorzitting heeft de commissie Beklaagde gevraagd te reageren op de overeenkomsten tussen zijn teksten en die van [auteur].

Beklaagde heeft na de hoorzitting schriftelijk gereageerd en heeft in deze schriftelijke reactie aangegeven dat Beklaagde op [datum] per ongeluk een versie van het artikel uit [journal] heeft aangeleverd waarin de referentie naar [auteur] niet was verwerkt. Beklaagde heeft deze fout/vergissing op [datum] (enkele dagen na de hoorzitting) hersteld door een nieuwe versie van het opinieartikel bij het journal in te dienen. Deze versie van het artikel wijkt af van de eerder ingediende versie van het opinieartikel.

Door in de tekst op de achterkant van het [boek] uit [jaar] niet te verwijzen naar de tekst uit het opinieartikel uit het [journal] uit [jaar] is sprake van het niet-naleven van norm 41, onder a, door Beklaagde. De commissie stelt vast dat het hier niet een wetenschappelijk artikel maar een opinieartikel en een zgn. ‘flaptekst’ betreft. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond. Op grond van de Gedragscode zal bij het niet-naleven van norm 41 onder a, in het licht van de wegingscriteria zoals vermeld in hoofdstuk 5.2 onder c, voor de kwalificatie ‘schending van wetenschappelijke integriteit’ slechts bij uitzondering sprake zijn. Ook in dit geval is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van norm 41 onder a, geen schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert. Daarvoor is de omvang en de betekenis te gering. Bovendien kan de commissie niet beoordelen of Beklaagde in [datum] met opzet of onopzettelijk een versie van het opinieartikel zonder de verwijzing naar [auteur] heeft verstuurd. Wel stelt de commissie vast dat delen van de tekst in ieder geval ook op de eerdergenoemde website [url] zijn gebruikt. Bovenstaande in overweging nemende is de commissie van oordeel dat het niet-naleven van de norm 41, onder a, de kwalificatie ‘bedenklijk gedrag’ oplevert.

Gelet op bovenstaande zou de commissie het opleggen van een maatregel passend hebben gevonden, maar acht deze praktisch niet uitvoerbaar. Er had een verwijzing moeten plaatsvinden of er zou een andere tekst moeten worden opgenomen op de achterkant van het [boek]. De commissie acht de gevolgen van een dit soort maatregel echter niet in verhouding staan tot de omvang van de tekortkoming.

### **Casus 5**

De commissie stelt vast dat in dit klachtonderdeel de normen 34, 40 en 41 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit van toepassing zijn.

Het Engelstalige artikel [titel] in het [journal] bevat als eerste noot een verwijzing naar de Nederlandstalige [publicatie] van Beklaagde. Grote delen van de tekst die erop volgt – inclusief verwijzingen naar bronnen – zijn een letterlijke vertaling van deze – Nederlandstalige – [publicatie], zonder dat hiervan expliciet gewag is gemaakt in de eerste voetnoot en ook niet elders in de tekst, waardoor het lijkt alsof hier sprake is van originele, nieuwe tekst. Paragraaf 2 van het betreffende Engelstalige artikel begint met een verwijzing naar bron [x], welke in de literatuurlijst benoemd staat als [titel] [jaar]. Deze verwijzing is in (digitale) catalogi als zodanig niet terug te vinden. In de tekst erop volgend in de betreffende paragraaf wordt bovendien verwezen naar [auteur, jaar] en is een figuur opgenomen uit [auteur, jaar]. Op de hoorzitting is gebleken dat de bron van al deze teksten een website is van het Amerikaanse [bedrijf], gespecialiseerd in onderzoek, advies en [werkgebied]. De commissie stelt vast dat hier sprake is van een onjuiste en onvolledige verwijzing, waarbij bovendien de datum van raadpleging van de website ontbreekt. Deze had (bij wijze van voorbeeld) het volgende karakter moeten hebben: [titel], [url], [accessed date]. Overigens stelt de commissie vast dat dezelfde onjuiste en onvolledige verwijzing ook al is terug te vinden in de eerdergenoemde [publicatie]. Daarnaast heeft de commissie vastgesteld dat pagina [x] van het betreffende artikel een aantal teksten zonder bronvermelding bevat die (vrijwel) letterlijk afkomstig zijn van een of meerdere websites, die uiteindelijk terug te herleiden zijn naar de eerdergenoemde [auteur].



Deze teksten zijn ook niet – Nederlandstalig – terug te vinden in de [publicatie] van Beklaagde, zodat het verweer van verwijzing naar deze [publicatie] voor deze passages in elk geval niet opgaat. Het betreft hier overigens vrij algemene informatie over de zogenoemde [concept], die op meer plekken is terug te vinden. Ter zitting heeft Beklaagde toegegeven hier niet zorgvuldig te zijn geweest. Wat betreft de relatie met het Nederlandstalige webartikel in [journal] van [datum] kan de commissie zich vinden in het verweer van Beklaagde dat dit een preview is voor Nederlandstalige vakgenoten en geïnteresseerden, maar voegt daaraan toe dat dan deze status als zodanig vermeld had moeten worden, evenals een meer expliciete verwijzing dat delen van die tekst tevens letterlijk vertaald afkomstig zijn uit diens [publicatie].

De commissie stelt vast dat Beklaagde de normen 34, 40 en 41 niet voldoende zijn nageleefd. Ten eerste zijn er enkele tekstdelen in het eerstgenoemde artikel opgenomen zonder verwijzing naar de bron. Ten tweede zijn er verwijzingen opgenomen die de commissie – afgezet tegen APA-normen – als onjuist en onvolledig zou willen betitelen. Ten derde heeft de commissie (al dan niet vertaald) hergebruik van eigen teksten vastgesteld zonder dat hiervan door Beklaagde voldoende duidelijk gewag is gemaakt. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond. Op grond van de Gedragscode kan het niet-naleven van de normen 34 en 40 een schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren. De niet-naleving van de (belangrijke) normen 34 en 40 is niet omvangrijk geweest; het gaat om een beperkt deel van de tekst dat in het betreffende vakgebied bovendien als gemeengoed kan worden getypeerd. De commissie heeft bovendien geen aanwijzingen dat het betreffende niet naleven opzettelijk heeft plaatsgevonden; eerder te wijten is aan slordigheid of nalatigheid. Het heeft naar de indruk van de commissie evenmin geleid tot een geringere validiteit van het eraan ten grondslag liggende onderzoek. Een deel van het niet-naleven heeft bovendien geen betrekking op wetenschappelijke publicaties. Gelet hierop acht de commissie de kwalificatie schending van de wetenschappelijke integriteit in dit betreffende geval te zwaar. Ook norm 41 is niet voldoende nageleefd. Er is in het betreffende geval sprake geweest van omvangrijk hergebruik van eerder gepubliceerd (of nog te verschijnen) eigen werk. Beklaagde had nadrukkelijk zorgvuldiger moeten zijn in het benoemen van dat hergebruik. Bovenstaande in overweging nemende is de commissie van oordeel dat het onvoldoende naleven van de normen 34, 40 en 41, de kwalificatie ‘bedenklijk gedrag’ oplevert.

Gelet op bovenstaande acht de commissie het opleggen van een aantal maatregelen passend. De commissie adviseert het CvB ervoor te zorgdragen of tenminste zich ervoor in te spannen dat: - het artikel in [journal] wordt gerectificeerd in de zin dat de ontbrekende bronvermeldingen op pagina [x] alsnog worden toegevoegd en duidelijker wordt aangegeven dat een aantal tekstdelen integrale vertalingen van [publicatie] zijn; dan wel dat het betreffende artikel wordt ingetrokken wegens het onvoldoende naleven van de norm; - de redactie van [tijdschrift] alsnog in het artikel vermeldt dat het voornoemde artikel een preview is van de presentatie van onderzoek op [conferentie] en dat delen van de tekst zijn overgenomen uit [publicatie] van Beklaagde; - de huidige hard copy versie van de [publicatie] van Beklaagde van een erratumlijst en de digitale versie van adequate bronvermeldingen wordt voorzien.

### **Casus 6**

De commissie stelt vast dat in dit klachtonderdeel de normen 30 en 44 van toepassing zijn.

De commissie heeft vastgesteld dat het Engelstalige artikel inderdaad een vertaling is van het door [auteur] afgenomen interview dat eerder op de website [url] is gepubliceerd, gedateerd [datum]. Ook op de website [url] is hierbij de aankondiging van de in de klacht genoemde boeken terug te vinden.

De commissie ziet er geen bezwaar in dat hiervan een vertaling is gemaakt voor een internationaal publiek uit het oogpunt van kennisverspreiding. Dit alles is gebeurd met expliciete toestemming van [auteur]. Wellicht was het eleganter geweest als in de betreffende noot meer expliciet was aangegeven dat het artikel een één op één vertaling van het interview op de website [url], eventueel met vermelding van de link.

Wat betreft de mogelijk in het geding zijnde commerciële belangen is inmiddels door klager zelf vastgesteld dat hiervan geen sprake is.

De commissie heeft geen aanwijzingen dat de normen 30 en 44 niet zijn nageleefd. Eerlijke toedeling en volgorde van auteurschap zou aan de orde zijn geweest als de klacht betrekking zou hebben gehad op een heus wetenschappelijk product, maar daarvan is hier geen sprake. Beklaagde en [auteur] hebben hierover voor beiden aanvaardbare afspraken gemaakt. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond. Wat betreft het element van commercieel belang, hecht de commissie eraan op te merken dat klager zelf al voor indiening van de klacht de onjuistheid ervan had kunnen vaststellen.

Omdat het klachtonderdeel ongegrond is, verstrekt de commissie geen advies.

#### **4 Nabeschuiving inzake het handelen van beklaagde**

De commissie constateert dat het niet-naleven van de normen van de verschillende klachtonderdelen door beklaagde op zichzelf geen schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren. Daarvoor is de omvang en betekenis van het niet-naleven van de betreffende normen in de voorgelegde klachtonderdelen te gering.

De commissie heeft bij de beoordeling van de verschillende klachtonderdelen, in samenhang bezien, het beeld gekregen dat beklaagde een patroon laat zien van bedenkelijk gedrag, tot uiting komende in het niet-naleven van verschillende normen van de Gedragscode. Gezien de functie en positie van beklaagde acht de commissie het zorgelijk dat gedrag van deze aard zich voordoet. De commissie heeft bij klachtonderdeel 2 al aangegeven dat een meer ontwikkeld bewustzijn op dit punt van beklaagde verwacht had mogen worden.

#### **5 Nabeschuiving inzake de verantwoordelijkheden van het bevoegd gezag**

De commissie begrijpt anderzijds dat het handelen van beklaagde door de voorgeschiedenis van de klacht onder een vergrootglas heeft gelegen en dat vanuit deze zienswijze makkelijker onzorgvuldigheden en tekortkomingen zijn opgespoord die in een andere context mogelijk anderszins niet aan het licht zouden zijn gekomen.

Naar het oordeel van de commissie ligt er dan ook een taak voor het College van Bestuur om op bepaalde punten scherper beleid te voeren, dan wel nieuw beleid te ontwikkelen, zoals ook tot uitdrukking gebracht in de adviezen, zodat preventief maatregelen kunnen worden getroffen.

Dit is van essentieel belang omdat de verschillende klachtelementen tezamen maken dat de beklaagde maar ook het CvB potentieel kwetsbaar zijn voor de indruk dat de zorgvuldigheid, die van onderzoekers en een hogeschool mogen worden verwacht, niet altijd voldoende serieus wordt genomen.

#### **6 Aanvankelijk oordeel CvB**

Het College van Bestuur:

- besluit op 10 mei 2022 ten aanzien van de beoordeling van de klacht van [klager] jegens [beklaagde] van [datum] en [datum] het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) in zijn geheel over te nemen. Dat betekent dat het CvB besluit de klachtonderdelen 1 t/m 5 gegrond te verklaren en klachtonderdeel 6 ongegrond te verklaren;
- besluit om ten aanzien van klachtonderdeel 1 t/m 5 tot het formuleren van een voornemen tot het verbinden van consequenties aan het vastgestelde 'bedenkelijk gedrag';
- besluit dat het CvB en beklaagde zorgdragen voor de gevraagde rectificaties;
- besluit de het CvB, de beklaagde en de directeur [...] te informeren over dit besluit;
- besluit gevolg te geven aan het advies van de CWI met de volgende acties:
  - Check en mogelijke aanpassing van de Onderwijs- en Examenreglementen wat betreft de rol van docenten, begeleiders en opdrachtgevers bij de begeleiding en beoordeling van afstudeerprojecten en andere projecten in het onderwijs;

- Implementatie van een vernieuwde repository waarin de publicaties en producten van praktijkgericht onderzoek meer genuanceerd worden gearhiveerd met betere en eenvoudiger controle-instrumenten en toedeling aan KPI's;
- Organisatie van periodieke bijeenkomsten met lectoren en directeuren over wetenschappelijke integriteit en kwaliteitszorg;
- Opstellen van een officieel reglement vertrouwenspersonen onderzoek;
- Ontwikkelen van een integriteitsscan onderzoek die per te visiteren eenheid wordt ingezet;
- Ontwikkelen cursusaanbod over wetenschappelijk integer handelen;
- Ontwikkelen van een protocol met integriteitsregels en dilemma's wat betreft de samenwerking met externe partners;
- Ontwikkelen van decentraal peer-review beleid en de documentatie daarvan;
- Heroriëntatie op de inhoud en het gebruik van KPI's;
- Ontwikkelen van de praktijk dat Kwaliteitszorg onderzoek en Wetenschappelijke integriteit een vast gespreksonderwerp in de P&C-cyclus tussen directeuren en lectoraten worden.

## **7 Advies van het LOWI**

Deze melding is na afronding van het rapport door de CWI niet aan het LOWI voorgelegd.

## **8 Definitief oordeel College van Bestuur**

Het oordeel van het College van Bestuur werd definitief op 17 juli 2022.

Het College van Bestuur:

- besluit het aanvankelijk oordeel van het CvB uit te voeren;
- besluit de beklagde en de directeur [...] te informeren over dit besluit.